

**SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK JEGYZŐKÖNYVE
2023. december 15-én 11.00 ÓRAI KEZDETTEL
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉRŐL**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. 12. 15-én 11.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Az ülés helye: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat tanácskozó terme

Jelen vannak:

Kiss Gábor Csaba	polgármester
Tóthné Gara Márta	alpolgármester
Balázs Zsigmond	települési képviselő
Kovács Imre	települési képviselő
Szabó László	települési képviselő

Vendégek:

-

Közös önkormányzati hivatal részéről:

Dr. Vámosi Margit	jegyző
Nagyné Nagy Katalin	jegyzőkönyvvezető

Kiss Gábor Csaba polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit, a mai rendkívüli nyílt ülésünket megnyitom. Megállapítom a határozatképességet, mivel a megválasztott települési képviselők közül 5 fő megjelent. Felkérem a jegyzőkönyv vezetésére Nagyné Nagy Katalint, jegyzőkönyvhitelesítőnek Kovács Imre képviselőt javaslom. Megkérdezem elfogadja-e a jelölést?

Kovács Imre képviselő: Elfogadom.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Aki elfogadja a jegyzőkönyv hitelesítőre vonatkozó javaslatot kérem kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

HATÁROZAT

Szentpéterszeg Község Önkormányzata Képviselő-testület úgy határozott, hogy a mai ülés jegyzőkönyvvezetőjének Nagyné Nagy Katalint, jegyzőkönyvhitelesítőnek Kovács Imre képviselőt választja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kiss Gábor Csaba polgármester

Kiss Gábor Csaba polgármester: A meghívót mindenki megkapta. Van-e kérdés? Aki elfogadja, azt kérem kézfeltartással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

HATÁROZAT

Napirendi pontok:

- 1./ **Tájékoztató az előző ülés óta eltelt időszakról**
Előterjesztő: Kiss Gábor Csaba polgármester
- 2./ **VP6-7.2.1.1-21 kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” felhívásra „Szentpéterszeg 06 hrsz-ú mezőgazdasági beton burkolatú út útburkolat felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata** (az előterjesztés e-mail-ben kerül kiküldésre)
Előadó: Kiss Gábor Csaba polgármester
- 3./ **Föld adás-vételre vonatkozó ajánlat megtárgyalása**
(az előterjesztés e-mail-ben kerül kiküldésre)
Előadó: Kiss Gábor Csaba polgármester
- 4./ **Egyebek**

Határidő: azonnal

Felelős: Kiss Gábor Csaba polgármester

1. napirendi pont: Tájékoztató az előző ülés óta eltelt időszakról

Kiss Gábor Csaba polgármester: November 20-án volt az előző ülésünk. Két dologról tudok tájékoztatás adni. December hatodika óta hordjuk a szociális tűzifát, jelen pillanatban még öt

utca van hátra. Február másodikán kezdődik a perfelvételi eljárás a Nyíregyházi Járásbíróságon, az orvosi rendelő ügyében. Ügyvédnö jelezte, hogy szeretne majd kijönni egy testületi ülésre, egyeztetni azokkal, akik vállalták a tanúskodást. Mást most nem tudok elmondani. Van-e kérdés?

Kovács Imre képviselő: Örülök neki, hogy végre lehet valamit hallani az orvosi rendelő ügyével kapcsolatban. Régóta nem hallottunk róla semmit, márt azt hittem, hogy elsikkadt ez is a többi között. Ilyenkor szeretném hallani, hogy történt-e előrelépés a földméréssel kapcsolatosan? Év elején volt a vastehén ügy, azzal mi a helyzet? A szelfiponttal jutottál-e előrébb? Az ilyenekről jó lenne, ha tájékoztatnál minket, ha van valami előrelépés.

Kiss Gábor Csaba polgármester: A földméréssel kapcsolatban annyi történt, hogy kitűzték az első dátumot a földmérésre a korábban elszántott dűlőútnál, de az esős idő miatt a földmérő nem jött ki a területre.

Kovács Imre képviselő: A Kerezsi Gyula melletti terület?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Nem. A Kerezsi Gyula melletti dűlőutat, az tavaly már ki lett mérve, illetve a dűlőút meg is lett szélesítve, föld lett oda hordva.

Kovács Imre képviselő: Akkor most melyiket méretitek fel?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Az egyes telep mögötti részt, ahol az egyik gazda elszántott egy hosszú dűlőszakaszt. Ezt szeretnénk első körben visszaállítani.

Szabó László képviselő: Sajnos azóta még rosszabb lett a helyzet, mert a megmarad dűlőt is kiszántotta az a gazda, aki bérlí az ottani földet.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Ennek is utána járunk akkor. Köszönöm ezt az új információt. A vastehénről azért nem tudok semmit mondani, mert amikor megkerestem Nagy Jenőt, ő akkor azt mondta, hogy mivel jogszabályváltozás volt, után kell néznie. De azóta sem szólt vissza. Fel fogom venni vele újra a kapcsolatot ez ügyben. A szelfiponttal kapcsolatban megbeszéltük az elmúlt ülésen, hogy a jövő év elején a testületi alapból megrendeljük.

Kovács Imre képviselő: Ahhoz, hogy a képviselői alapból tudjuk megvenni, ahhoz a többi tagnak is fel kell ajánlania. Én felajánlom, de ez csak még most egy fő. Nem tudom, hogy a többiek is felajánlják, vagy a kollégáikra költik.

Kiss Gábor Csaba polgármester: A jövő év elejére, meglesz az új árajánlat, amit behozok a testület elé, és akkor el lehet dönteni, hogy ki ajánlja fel a képviselői alapját erre.

Kovács Imre képviselő: Derecskén láttam egy jó megoldást. Azért lenne jó, ha nyilatkoznának a többiek is, hogy látnánk mennyi pénz jön össze rá.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Aki úgy gondolja nyilatkozza le, hogy támogatja-e az ötletet.

Szabó László képviselő: Támogatható az ötlet. Viszont, nem tudom mennyire jó most ez a dolog, mivel jövőre képviselő választás lesz és előre elköltjük ezt az alapot. Mert lesznek olyanok, akik nem akarnak majd indulni.

Kovács Imre képviselő: Októberig a mostani testület lesz.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Szeptember utolsó napjáig ezt a testület marad, így aki esetleg nem indul attól még ez a jog megilleti egész évre.

Szabó László képviselő: Ha nem ütközik semmi akadályba akkor én a magam részéről támogatom. Csak nehogy utána visszhangja legyen.

Kovács Imre képviselő: Milyen visszhangja?

Szabó László képviselő: Estleg az új képviselőktől.

Kovács Imre képviselő: Az, hogy te nem indulsz és más lesz helyetted, de te nem az ő pénzét költöd, hanem a te képviselői alapodat.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Konkrétan a hivatal pénzét. Kárt nem tesz ezzel senkinek, és a joga meg van rá, hogy ezt felhasználja.

Dr. Vámosi Margit jegyző: A 2024. évit még a mostani testület használja fel. 2025-ben pedig majd az új testület.

Kovács Imre képviselő: Az előző ülésen úgy láttam, hogy jónak találták az ötletet, de azóta úgy látom, hogy visszahúzás van. De nincs ebből semmi baj, mindenki arra költi amire akarja. Előző ülésen Mártika elmondta, hogy a kollégáira költötte, szíve, joga mindenkinek, hogy arra költse amire akarja. Az ez évi alapomat felajánlom a néptáncsoportnak.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Rendben van. Én támogatom az ötletet.

Kovács Imre képviselő: A jövő évit, pedig ha lesz ez a szelfipont, akkor arra. Ha lesz, mert úgy látom ezek az ügyek itt elsikkadóban vannak. Én felajánlom akkor arra a jövő évit alapot.

Szabó László képviselő: A képviselői alappal kapcsolatban jeleznék, annak idején én voltam a betérjesztője ennek. Nem egészen úgy működik ez, hogy arra költik a képviselők, amire csak akarják. Mert a szabályzatban megvan elég szűken határozva az, hogy mire költethetől.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Fejből tudom idézni, például kulturális célra lehet.

Kovács Imre képviselő: Szerintem ennek sincs semmi akadály.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Minden felhasználáshoz, az én jóváhagyásom szükséges. Amire engedélyt adok, arra miért ne lehetne.

Tóthné Gara Márta alpolgármester: Az előző ülésen nem voltál itt Szabó László képviselő, és meg szeretném most is erősíteni, hogy én nem a kollégáimra költöttem ezt az alapot, hanem egy konferencián vettünk részt ebből az összegből. A belépődíjat és az útiköltséget fizettük ki ebből. Tehát nem a kollégáimnak adtam ajándékként x ezer forintot. Kreditpontos képzésen vettünk részt.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Ha úgy nézzük ez az összeg az óvoda kasszájából meg lett spórolva, mivel a képviselői alapot használták fel erre a célra.

Szabó László képviselő: Fő cél az lett volna ezzel, hogy a falu fejlődésének a támogatására legyen felhasználva. De a lényeg az, hogy bármire azért nem lehet ezt felhasználni.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, aki elfogadja a tájékoztatót, kérem kézfeltartással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadta.

2. napirendi pont: VP6-7.2.1.1-21 kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” felhívásra „Szentpéterszeg 06 hrsz-ú mezőgazdasági beton burkolatú út útburkolat felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata

Kiss Gábor Csaba polgármester: Az írásos előterjesztést mindenki megkapta, melyben van egy döntési javaslat, mely szerint a bíráló bizottság december 6-án a közbeszerzési szabályzatnak megfelelően a Berettyó-Útép Kft-t jelölte ki nyertesnek a közbeszerzési eljárásban. Most a Képviselő-testületnél a feladat, hogy ezt a javaslatot jóváhagyja. Van-e kérdés?

Kovács Imre képviselő: Egy mondat lenne csak. Ez a magyarországi pályázat. Teljesen nevetséges, vagy szomorú. Vagy pedig szomorúan nevetséges az egész. Sajnos ez van.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Mire gondolsz most pontosan?

Kovács Imre képviselő: Mi közünk volt ehhez a pályázathoz azon kívül, hogy meg kell szavazni?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Alapvetően a döntéssel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a közbeszerzési szabályzat szerint ez egy nyílt közbeszerzési eljárás. Erre két cég adott be ajánlatot. A bontás napjáig nem is tudtunk semmit, ezt egy központi rendszer irányítja már. A bontást követően tudjuk meg, hogy ki milyen ajánlatot adott.

Kovács Imre képviselő: Azért nagyjából lehet tudni. Ez a hivatalos verzió. Meg van ott már minden előre.

Szabó László képviselő: A Hajdúhadházi cég miért lett elutasítva? Mert itt csak az derült ki, hogy a nyertes miért nyert.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Annyit tudok, hogy a VJD TRANS Kft. 5 millió forinttal kevesebb ajánlatot adott, mint a Berettyó-Útép, csak a felszólításokra nem megfelelően reagált.

Dr. Vámosi Margit jegyző: A kiegészítés kérésekre.

Szabó László képviselő: Az írta, hogy mindent pótol, de nem fogadták el mert nem volt indokolva az ajánlat.

Kiss Gábor Csaba polgármester: A kiegészítéseket nem teljesítette. Ezt a közbeszerzési szakjogász intézte.

Szabó László képviselő: Elég furcsa árajánlatok jöttek ki.

Kovács Imre képviselő: Az egész pályáztatás egy komédia.

Kiss Gábor Csaba polgármester: A közbeszerzések most már az új minisztériumhoz fognak kerülni és a továbbiakban majd nem is kell a mi döntésünk. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, aki támogatja a döntést, azt kézfeltartással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 2 tartózkodással (Kovács Imre, Szabó László) a következő határozatot hozta:

104/2023. (XII.15.) Önk. számú

HATÁROZAT

Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” felhívásra „Szentpéterszeg 06 hrsz-ú mezőgazdasági beton burkolatú út útburkolat felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata során a Bíráló Bizottság 2023. december 06-i javaslata alapján Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzat III. Fejezet 4.3. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

Eljárási döntések:

I. AZ AJÁNLAT MEGFELELŐSÉGE, ÉRVÉNYESSÉGE, AJÁNLATTEVŐ ALKALMASSÁGA:

Ajánlatkérő 2023. szeptember 15. napján 1. sz. árindokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** részére, melynek határideje 2023. szeptember 22. (péntek) 12.00 óra volt.

Az árindokolás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. október 06. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** részére, melynek határideje 2023. október 13. (péntek) 12.00 óra volt.

Az 1. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)**, a **ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság (4177 Földes Fő Út 60.)**, és a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. október 30. napján 2. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. október 31. (szerda) 16.00 óra volt.

A 2. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 07. napján 1.sz. kiegészítő árendokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 10. (péntek) 14.00 óra volt.

Az 1.sz. kiegészítő árendokolás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 16. napján 2.sz. kiegészítő árendokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 20. (hétfő) 16.00 óra volt.

A 2.sz. kiegészítő árendokolás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 16. napján 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 22. (szerda) 16.00 óra volt.

A 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Érvényes, megfelelő ajánlat, szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő:

I. Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések és a műszaki dokumentumok megfelelőek.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 2. és 3. értékelési részszerpontra tett megajánlást, a benyújtott iratok pedig a 4. és 5. értékelési részszerpontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** tette a legkedvezőbb ajánlatot.

II. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)**

ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan, megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Érvénytelen ajánlat:

- **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)**

VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2023. szeptember 15. napján.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt - további kiegészítő indokolást kért 2023. november 07. és november 16. napján az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról

Ajánlattevő árindokolás keretében becsatolta a **V. M. Kft.**-től 2023. augusztus 23.-án kelt árajánlatát az alábbi tételek vonatkozásában az alábbi árajánlatokkal:

- THK 0/32 kavics
- CK-T2 beton
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m²

A **V. M. Kft.** az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:

- THK 0/32 kavics – **3550 Ft/m³** (piaci ár kb. 4800 Ft/m³)
- CK-T2 beton – **5800 Ft/m³** (piaci ár: kb. 18.000 Ft/m³)
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² – 355 Ft/m² (piaci ár: kb. 491 Ft/m²)

A **D188/2022 határozat** az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan

értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.”

Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni. Hangsúlyos, hogy ezen megállapításra jutott a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében,

mely ítéletben kifejezésre került, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésében a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest azok együttes értékelésével lehet állást foglalni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az árindokolás részeként benyújtott árajánlat aránytalanul alacsony anyagárakat tartalmaz (THK 0/32 kavics, CK-T2 beton, Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m²) a jelenleg elérhető piaci árakhoz képest, a fentebb említett árakon nem lehet beszerezni az említett tételeket, így **Ajánlatkérő nem tudja elfogadni az árindokolás részeként, mivel Ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott.**

Továbbá Ajánlatkérő észrevételezte, hogy az Ajánlattevő által benyújtott indokolás részeként a **V. M. Kft.** árajánlatát nyújtotta be az ajánlati ára alátámasztására, amely gazdasági szereplőnek Ajánlattevő ügyvezetője szintén tagja, ezáltal Ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy az említett tételek ajánlati ára megfelelően alátámasztott és a szerződésszerű teljesítés ezen az áron lehetséges.

A **V. M. Kft.** által adott árajánlat nem fogadható el a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített beszállítónak nincs betonkeverő üzege, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát, valamint betont és aszfaltot sem, továbbá a betongyártással és aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

TEÁOR 2361 - Építési betontermék gyártása

„Ebbe a szakágazatba tartozik:

- az előre öntött, építési célú beton-, cement- és műkö termékek gyártása:*
- burkolóelem, járdalap, tégl, tábla, lemez, panel, cső, oszlop stb.,*
- az építési célú előre gyártott cement, beton és műkö szerkezeti elemek gyártása az épületekhez és egyéb építményekhez*

TEÁOR 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása

Ebbe a szakágazatba tartozik:

- súrlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszereletlen állapotban)*
- ásványi szigetelőanyagok gyártása:*
- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok*
- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása*
- feldolgozott csillám, csillám-, tözeg-, nem villamossági célú grafittermékek stb.*
- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátrányszurok, ragasztó stb.*
- szén- és grafitcsálak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)*
- a mesterséges korund gyártása*

*Ajánlatkérő megállapította, hogy a V. M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfalt gyártásra: 4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem
Bejegyzés kelte: 2017.04.03.
Hatályos: 2017.04.03. - ... ”*

Alvállalkozók szabályozási környezetének bemutatása a leggyakoribb jogalkalmazási kérdéseken keresztül – III. rész

Közbeszerzési iránytű

Szerző: Dr. Fazekas Szilvia, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, közbeszerzési menedzser

Ajánlattevőként törvényben rögzített kötelességünk az ajánlati árral kapcsolatos minden adatot, tényt, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésre kell bocsátani, annak érdekében, hogy ezek alapos mérlegelésével döntést hozhasson a vitatott tartalmi elem megalapozottságáról. Bizonyítanunk kell, hogy a szerződés teljesítése biztosított, hisz megalapozott a kért ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség.

Objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló tárgyilagos indokolást kell adnunk, amennyiben ez nem történik meg, úgy ajánlatunk érvénytelen.”

A 2. sz. kiegészítő árindokolásban az alábbi kérdésekre nem kapott ajánlatkérő objektív alapú indokolást:

Ajánlatkérő kérése:

„1. Ajánlattevő az 1. sz. kiegészítő árindokolásában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„5. A V. M. Kft. által adott árajánlat a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan nem fogadható el, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextiliát sem.

Kérjük indokolni, hogy az árajánlat miképpen fogadható el.

Válasz: A benyújtott árajánlat egy szóval sem tér ki arra, hogy az árajánlattevő cég aszfalt gyártással, bányászattal, illetve betonkeveréssel foglalkozna. Az árajánlat adó cég, mint építőanyag forgalmazó. Az ajánlatot kiállító vállalkozás a cégkivonata szerint 4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körrel is rendelkezik, így építőanyag kereskedői jogosultsága – Ajánlatkérő téves állításával ellentétben – nem megkérdőjelezhető.”

A V. M. Kft. által adott árajánlat elfogadhatósága továbbra is megkérdőjelezhető a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextiliát sem. Az aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

*„ASZFALTGYÁRTÁS TEÁOR KÓD: 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása
Ebbe a szakágazatba tartozik:*

- súrlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszerületlen állapotban)

- ásványi szigetelőanyagok gyártása:

- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok

- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása
- feldolgozott csillám, csillám-, tőzeg-, nem villamossági célú grafittermékek stb.
- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátránszurok, ragasztó stb.
- szén- és grafitszálak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)
- a mesterséges korund gyártása

Ajánlatkérő megállapította, hogy a V. M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfalt gyártásra: „4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem

Bejegyzés kelte: 2017.04.03.

Hatályos: 2017.04.03. - ...”

Mindezek alapján kérnénk megnevezni a gyártót, csatolni a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot.”

Ajánlattevő válasza:

„Ismételten felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a V.M. Kft. által adott árajánlat egy szóval sem tér ki arra, hogy az árajánlattevő cég aszfalt gyártással, bányászattal, illetve betonkeveréssel foglalkozna.

Az árajánlat adó cég, mint **építőanyag forgalmazó (kereskedő)** vesz részt a teljesítés során. Az ajánlatot kiállító vállalkozás a cégkivonata szerint – mint ahogy azt Ajánlatkérő is megjegyezte - 4673 '08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körre is rendelkezik, így **építőanyag kereskedői jogosultsága – Ajánlatkérő téves állításával ellentétben – nem megkérdőjelezhető.** Arra vonatkozó adatot, mi szerint nevezzük meg a gyártót, csatoljuk a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot teljesen abszurd, hiszen a szükséges dokumentumokkal csak az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M Kft.) ismeri, Ajánlattevőnek nincs közvetlen kapcsolata a betonkeverő/aszfaltkeverő üzemmel. Az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M Kft.) partneri köre, üzleti kapcsolatai nem nyilvánosak, azt nem kívánja sem Ajánlatkérő, sem más gazdasági szereplő részére megismerhetővé tenni. Továbbá egyéb iránt sincs joga Ajánlatkérőnek egy harmadik, illetve negyedik fél üzleti kapcsolatrendszerének feltárására.”

Ajánlatkérő a fenti ajánlattevői válasz alapján megállapította, hogy az abban foglaltak nyomán az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani az alábbiak okán:

Ajánlattevő az árándokolásában nem adott meg minden adatot, amelyet az Ajánlatkérő árándokolásában kért.

Teljesen egységes és következetes a közbeszerzési joggyakorlat atekintetben, hogy amennyiben egy ajánlattevő az árándokolásában valamely, ajánlatkérő által kért adatot, információt, dokumentumot nem ad meg, nem nyújt be, úgy ennek a „hiányosságnak” a pótlására nincs lehetőség, a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokoláskérés sem szolgálhat erre és ilyen esetben az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

E körben iránymutatásul szolgálnak az alábbi döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek:

- D.278/16/2022.

Az árándokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árándokolás körében pótolta az ajánlattevővel.

- **Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete**

Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

- **Fővárosi Törvényszék a 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete**

Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.

- **D.490/21/2022.**

Ajánlattevőnek az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, **azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza.**

A további kiegészítő árándokolás-kérés ilyen esetben nem alkalmazható, mivel nem helye ismételt indokolásadásra vonatkozó felhívásnak, mert a Kbt. 72.§ (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőséget biztosítja.

- **D.484/22/2022.**

Jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben ajánlattevő az árándokolásban és kiegészítő árándokolásban nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért megbontásban és adattartalommal az adatokat, vagy akkor is, ha eltérő fogalomhasználattal adja meg az indokolását, amely alapján a kimutatni és alátámasztani kért költségek nem azonosíthatók be az ajánlatkérő előírása szerint.

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérésében az alábbi hiányosságok pótlására szólította fel Ajánlattevőt:

„7. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy:

„M.3.) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló

eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása. Az ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását olyan tartalommal, amelyből

ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval, melynek környezetvédelmi besorolása min. TIER 4 i,

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint összto mege eléri a 24,5 tonnát

- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált palá sttal

és vaspalá sttal rendelkezik.”

Kérjük szíveskedjen hiánypótlás keretében az ajánlati felhívásnak megfelelő leírást benyújtani az M3) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására!

A benyújtott hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotró, valamint az 1 db aszfalt finisher műszakilag megfelel az Ajánlati Felhívásban előírtaknak, valamint Ajánlattevő csatolta a bérleti szerződéseket is, így további kérdése Ajánlatkérőnek csak a 3 db úthengerrel kapcsolatosan merült fel. Mindezek következtében kiküldte a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérését.

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében az alábbiakat kérte Ajánlattevőtől:

„3. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy:

„M.3.) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló

eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása. Az ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását olyan tartalommal, amelyből

ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval, melynek környezetvédelmi besorolása min. TIER 4 i,*
- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össz tömege eléri a 24,5 tonnát*
- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált palásstal és vaspalásstal rendelkezik.”*

Ajánlattevő csatolta az 1 db minimum 15 tonnás gumikerekes forgókotró forgalmi engedélyét, azonban a forgalmi engedély első oldala hiányzik.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolni a forgalmi engedély első oldalát is.

Ajánlattevő csatolta a HAMM és BOMAG úthenger műszaki dokumentumait, azonban azok német nyelvűek. (gumikerekű, gumi-vas kombinált palást és vaspalást).

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjen a műszaki dokumentumokat magyar nyelvre fordítva csatolni, valamint a Fordításról szóló nyilatkozatot (11. sz. melléklet) is benyújtani.

Ajánlattevő csatolta az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet, azonban abból nem állapítható meg, hogy a bemutatott úthenger megfelel az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikációnak.

Kérjük szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan dokumentumot benyújtani, amelyből Ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.”

A benyújtott adattábla alapján a henger tömege megfelel az Ajánlati Felhívás előírásainak. Azonban Ajánlattevő Ajánlatkérő felhívása ellenére a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás nyújtás keretében az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában **ismételten az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet csatolta**, amelyből továbbra sem állapítható meg az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikáció.

Mindezek alapján Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Összegezve: Ajánlatkérő az 1. és 2. sz. kiegészítő árendokölaskérésben felszólította Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokölást adja meg. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Mindezen kötelezettségének Ajánlattevő nem tett eleget, mivel nem adott konkrét választ.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nemcsak a fentebb felsorolt tételek tekintetében, hanem összességében is aránytalanul alacsony az ajánlati ára, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokölások, kiegészítő árendokölások alapján Ajánlattevő ajánlata indokölatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen.

A közölt információk nem indokölják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).

A Közbeszerzési Hatóság által kiadott iránymutatás (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évf. 12. szám, 7. o.) alapján a kiindulási kérdés az volt, hogy az árendokölás megalapozottsága tekintetében valóban kötelezheti-e az ajánlattevőt arra az ajánlatkérő, hogy az alvállalkozója vagy a kapacitásnyújtója tekintetében igazolja a költségeket, illetve amennyiben igen, az ajánlatkérő milyen mélységig vizsgálhatja ezen szervezeteket? Ha minden körülményt és tényt mérlegelünk, tulajdonképpen a Kbt. szempontjából lényegtelen, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik az alvállalkozói adatokkal, tehát annak következménye, hogy ezek hiányoznak és az ajánlattevő alvállalkozója nem bocsátja rendelkezésre a saját kalkulációját az helyt ad a visszaélésszerű joggyakorlásnak, hiszen ez egy kiskapu is lehetne az ajánlattevő számára. Például, ha az ajánlattevő az alvállalkozókra vagy a kapacitást nyújtó szervezetekre háríthatná a költségeket, ugyanis ezzel egyidejűleg megkerülhetné a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezését. A Hatóság állásfoglalása tüpontos a tekintetben, hogy *„az ajánlattevőnek nem csupán a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát be kell mutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is*

felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően annak vizsgálata során, hogy az általa megadott ellenszolgáltatás fedezetet nyújt-e az általa vállalt teljesítésre, nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezet teljesíti.”

Minden fontos körülményt figyelembe véve fontos megjegyezni, hogy az ajánlattevő megállapodásai függetlenek a közbeszerzési eljárástól, hiszen az úgynevezett fővállalkozó külön szerződésben állapodik meg az alvállalkozóval és kapacitásnyújtó szervezetekkel, azonban tisztázni kell velük, hogy a jogviszonyuk egy közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódik. A Kbt. mögöttes jogszabályaként ilyenkor kiegészítő szereppel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az alkalmazandó, hiszen megfogalmazza, hogy „*A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.*” Az ajánlattevő mindezeket figyelembe véve köteles az alvállalkozót vagy a kapacitásnyújtó szervezetet tájékoztatni a közbeszerzési eljárásról és azon többlet kötelezettségekről, amellyel ez jár vagy járhat, így többek között arról is, hogy az alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelessége ezen együttműködés során az esetlegesen sorra kerülő árindokolás keretében a saját árkalkulációját az ajánlatkérő tudomására hozni.

További érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, ugyanis Ajánlattevő Ajánlatkérő felszólítása ellenére sem csatolt más alátámasztó műszaki dokumentumot az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában csak a munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet az 1. és 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében.

Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:

Fentieket követően a Bírálóbizottság egyhangú szavazást követően a következő javaslatokat teszi a Döntéshozó részére:

Az eljárás eredményes, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Továbbá az eljárás nyertesével megkötendő a szerződés az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékekkel:

Ajánlattevő neve: a Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 188 945 773

2. M1.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. M1.2.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap):36

4. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

5. EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 5 db): 5

A Képviselő-testület felkéri az eljárásba bevont közbeszerzési szaktanácsadót, hogy a döntéseknek megfelelően az összegezés megküldésével értesítse az ajánlattevőket a közbeszerzési eljárás lezárásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Kiss Gábor Csaba polgármester

3. napirendi pont: Föld adás-vételre vonatkozó ajánlat megtárgyalása

Kiss Gábor Csaba polgármester: Az előző ülésen már ezt tárgyaltuk, és akkor megbeszéltük, hogy a jelenlegi bérlővel beszéltek. Ez meg is történt. Azt monda a bérlő, hogy nyugodtan vegye meg az önkormányzat, mivel ez később jó alapja lehet egy földcserének.

Kovács Imre képviselő: Akkor nem indítottak elidegenítést?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Nem is tudnak, mivel a tulajdonjog fennáll. Úgy tudom, hogy 2014-ig lehetett megtenni azt, hogy akinek megvolt a régi szerződése, az kérhette az átvezetést. Javasolnám a két terület megvételét. Baloghné Ékes Erzsébet 225.000.- Ft-ot kért a két zártkertért.

Kovács Imre képviselő: Ez nem volt az előterjesztésben.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Így van, ezt nekem szóban mondta el, hogy ennyit kér.

Kovács Imre képviselő: De az előterjesztésbe bele lehetett volna írni. Mi a 225.000.- Ft? A két darab föld?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Igen.

Kovács Imre képviselő: Hány vékásak ezek?

Szabó László képviselő: Másfél vékás. Nekem lenne egy olyan kérdésem, hogy az egyik területnek csak a fele az eladó tulajdona. A másik fele Kun Tiboréké. Ezzel mi lesz, ki lesz mérve?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Azt mondták Kun Tiborék, hogy ők, ha megvesszük akkor tesznek rá ajánlatot. Azt tudni kell, hogy az eladó azt mondta, hogy nekik nem adja el.

Szabó László képviselő: Ha most mi megcsináljuk az adás-vételt ők nem fognak

rájelentkezni?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Bent volt nálam, azt mondta, hogy nem.

Kovács Imre képviselő: Az rendben van. Tenni akar majd rá ajánlatot. De minek? Mert azt mondtuk, hogy egyből eladjuk?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Nem.

Kovács Imre képviselő: Akkor minek akar ajánlatot tenni?

Kiss Gábor Csaba polgármester: Ez jövőbeli dolog. Vagy el lehet, majd cserélni.

Kovács Imre képviselő: Én már többször elmondtam, hogy eladni nem akarok semmit sem. Ha most ezt megvesszük, ugyanúgy nem fogom támogatni az eladást.

Kiss Gábor Csaba polgármester: De cserélni is lehet majd.

Kovács Imre képviselő: Az rendben van, ha megfelelő területet ajánl fel.

Szabó László képviselő: Balácsi Zsigmond képviselő benne van a födbizottságban. Mennyi most a föld piaci ára?

Balácsi Zsigmond képviselő: Már eltörölték a piaci árat.

Szabó László képviselő: Akkor milyen áron mennek a szőlőskertek?

Balácsi Zsigmond képviselő: 100.000.- Ft körüli árat hallottam mostanában.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Kiss Imre 200.000.- Ft-ért adott el Kun Tiboréknak.

Szabó László képviselő: Két szőlőskert között is van különbség.

Kovács Imre képviselő: Akkor mennyi legyen 150.000.- Ft?

Szabó László képviselő: Szerintem annyi a reális.

Kovács Imre képviselő: Vagy adja Kun Tiboréknak, ha azok többet adnak érte.

Szabó László képviselő: Arról nem is beszélve, hogy az egyik föld, csak fél tulajdoni hányadú.

Kovács Imre képviselő: Ha 100.000.- Ft körül megy, és ez csak másfél kert, akkor legyen 150.000.- Ft.

Balácsi Zsigmond képviselő: Mennyi aranykorona ez?

Szabó László képviselő: 3,78 AK.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Van, aki már az szőlőskertet is aranykoronában veszi.

Szabó László képviselő: Mennyit kérnek érte?

Kiss Gábor Csaba polgármester: 225.000.- Ft-ot.

Szabó László képviselő: Akkor legyen 200.000.- Ft.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Akkor legyen 200.000.- Ft. Aki egyetért az adás-vétellel 200.000.- Ft értékben, kérem kézfeltartással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

105/2023. (XII.15.) Önk. számú

HATÁROZAT

Szentpéterszeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 11. §. (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel úgy határozott, hogy az ingatlan nyilvántartásban **1004 hrsz-ú** 1036 m² nagyságú 3,78 AK értékű kert művelési ágú (1/1 tulajdoni hányad), valamint a **1005 hrsz-ú** 1036 m² nagyságú 3,78 AK értékű kert művelési ágú (1/2 tulajdoni hányad) zárkerti ingatlanokat megvásárolja Balogné Ékes Erzsébet 4100 Berettyóújfalu, Erkel F. u. 1/a szám alatti lakostól, 200.000.- Ft értékben.

Az önkormányzat az adás-vétel címén szerzett 1004, 1005 hrsz-ú területeket közfoglalkoztatás céljára hasznosítja.

Az adás-vételi szerződés megkötésével és a földhivatali eljárással kapcsolatos költségeket az önkormányzat vállalja megfizetni.

A képviselő – testület megbízza Kiss Gábor Csaba polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére, felhatalmazza továbbá, hogy az adás-vételi szerződést az önkormányzat képviseletében aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kiss Gábor Csaba polgármester

Egyebek:

Kiss Gábor Csaba polgármester: Van-e kérdés?

Kovács Imre képviselő: Lesz-e közmeghallgatás? Az egyik majdnem szomszédom kérdezi.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Legyen? Már tartottunk egyet.

Kovács Imre képviselő: Még nem tartottunk az idén.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Az iskola ügyében kellett.

Kovács Imre képviselő: De az nem közmeghallgatás volt. Ti is hangoztattátok.

Dr. Vámosi Margit jegyző: Én akkor is mondtam, hogy közmeghallgatás.

Kovács Imre képviselő: Úgy küldtétok ki a meghívót, de akkor is elmondtátok, hogy ez nem az.

Dr. Vámosi Margit jegyző: Nem. Én azt mondtam akkor is, hogy ez közmeghallgatás. A tankerület vezető problémázott ezen.

Kovács Imre képviselő: Ha nem akartok tartani, nem kötelező. Én nem ragaszkodom hozzá.

Dr. Vámosi Margit jegyző: Úgy is lett meghirdetve, hogy közmeghallgatás lesz. Az, hogy a tankerület vezető mint mond, az engem, meg a testületet nem köti. Össze volt hívva 10 nappal előtte, meg volt hirdetve. Az közmeghallgatás volt.

Kovács Imre képviselő: Annak könyveltétek le, de nem az volt.

Tóthné Gara Márta alpolgármester: Tíz nappal az ülés előtt meg kell hirdetni, akkor mikor lehetne leghamarabb?

Kiss Gábor Csaba polgármester: December 29-én. Vagy áttesszük januárra.

Kovács Imre képviselő: Akkor már nem kell foglalkozni vele. Ha nem akartok, akkor nem kell.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Tarthatunk december 29-én.

Szabó László képviselő: Milyen napra esik?

Dr. Vámosi Margit jegyző: Péntekre.

Kovács Imre képviselő: Majd eldöntitek, hogy legyen, vagy ne legyen.

Kiss Gábor Csaba polgármester: Van-e még kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs a mai ülést bezárom.



Kiss Gábor Csaba
polgármester



Dr. Vámosi Margit
jegyző

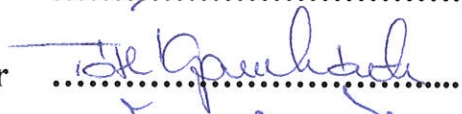
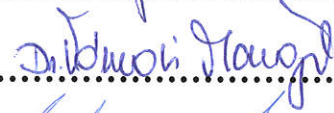
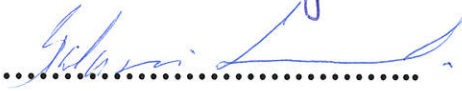


Kovács Imre
jegyzőkönyvhitelesítő

J E L E N L É T I Í V

Készült Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. december 15-én 11.00 órai kezdettel megtartott nyílt ülésén

Ülés helye: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat tanácskozóterme

Kiss Gábor Csaba	polgármester	
Tóthné Gara Márta	alpolgármester	
Dr. Vámosi Margit	jegyző	
Balázsi Zsigmond	képviselő	
Balogh Gyula	képviselő	
Kovács Imre	képviselő	
Nagy Irma	képviselő	
Szabó László	képviselő	

A napirendi pontok megtárgyalásánál részt vesz:

.....	
.....	
.....	

V E N D É G E K

.....	
.....	
.....	



**SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

4121 SZENTPÉTERSZEG, KOSSUTH UTCA 45.

06/54/416-911



szentpeterszeghivatal@korosmenti.hu

Szp/35-13/2023

M E G H Í V Ó

**Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
2023. december 15-én (péntek) 11.00 órakor tartja
rendkívüli nyílt ülését, melyre ezúton szeretettel meghívom.**

Ülés helye: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat tanácskozóterme

Napirendi pontok:

- 1./ **Tájékoztató az előző ülés óta eltelt időszakról**
Előterjesztő: Kiss Gábor Csaba polgármester
- 2./ **VP6-7.2.1.1-21 kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” felhívásra „Szentpéterszeg 06 hrsz-ú mezőgazdasági beton burkolatú út útburkolat felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata** (az előterjesztés e-mail-ben kerül kiküldésre)
Előadó: Kiss Gábor Csaba polgármester
- 3./ **Föld adás-vételre vonatkozó ajánlat megtárgyalása**
(az előterjesztés e-mail-ben kerül kiküldésre)
Előadó: Kiss Gábor Csaba polgármester
- 4./ **Egyebek**

A napirendek fontosságára való tekintettel részvételére feltétlenül számítok.

Szentpéterszeg, 2023. 12.12.



Kiss Gábor Csaba sk.
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2023. december 06. (szerda) 8.00 órakor Ajánlatkérő székhelyén

Tárgy: „VP6-7.2.1.1-21 kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” felhívásra „Szentpéterszeg 06 hrsz-ú mezőgazdasági beton burkolatú út útburkolat felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Előzmények:

Ajánlatkérő 2023. augusztus 09. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyban megjelölt címmel az EKR rendszerben.

Ajánlatkérő 2023. augusztus 09. napjától a közbeszerzési dokumentumokat teljeskörűen és térítésmentesen bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére a Kbt. 39. § (1) bekezdésének megfelelően [www.ekr.gov.hu honlapról letölthetően](http://www.ekr.gov.hu/honlaprol/letolthetoen).

A felhívásban meghatározott határidőig, 2023. augusztus 24. (csütörtök) 11.00 óráig kettő (2), ajánlattevő az EKR-ben benyújtotta ajánlatát.

A megajánlásokat az EKR rendszer által generált bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

I. AZ AJÁNLAT MEGFELELŐSÉGE, ÉRVÉNYESSÉGE, AJÁNLATTEVŐ ALKALMASSÁGA:

Ajánlatkérő 2023. szeptember 15. napján 1. sz. árindokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** részére, melynek határideje 2023. szeptember 22. (péntek) 12.00 óra volt.

Az árindokolás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. október 06. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** részére, melynek határideje 2023. október 13. (péntek) 12.00 óra volt.

Az 1. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)**, a **ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság (4177 Földes Fő Út 60.)**, és a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. október 30. napján 2. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. október 31. (szerda) 16.00 óra volt.

A 2. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérsben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 07. napján 1.sz. kiegészítő árandokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 10. (péntek) 14.00 óra volt.

Az 1.sz. kiegészítő árandokolás kérsben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 16. napján 2.sz. kiegészítő árandokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 20. (hétfő) 16.00 óra volt.

A 2.sz. kiegészítő árandokolás kérsben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 16. napján 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 22. (szerda) 16.00 óra volt.

A 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérsben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Érvényes, megfelelő ajánlat, szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő:

I. Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések és a műszaki dokumentumok megfelelőek.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 2. és 3. értékelési részszerpontra tett megajánlást, a benyújtott iratok pedig a 4. és 5. értékelési részszerpontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalú Széchenyi Utca 59)** tette a legkedvezőbb ajánlatot.

II. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalú Széchenyi Utca 59)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan, megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Érvénytelen ajánlat:

- **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)**

VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2023. szeptember 15. napján.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt - további kiegészítő indokolást kért 2023. november 07. és november 16. napján az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról

Ajánlattevő áringoklás keretében becsatolta a **V. M. Kft.-től** 2023. augusztus 23.-án kelt árajánlatát az alábbi tételek vonatkozásában az alábbi árajánlatokkal:

- THK 0/32 kavics
- CK-T2 beton
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m2

A **V. M. Kft.** az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:

- THK 0/32 kavics – **3550 Ft/m3** (piaci ár kb. 4800 Ft/m3)
- CK-T2 beton – **5800 Ft/m3** (piaci ár: kb. 18.000 Ft/m3)
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m2 – 355 Ft/m2 (piaci ár: kb. 491 Ft/m2)

A **D188/2022 határozat** az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat

aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.”

Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni. Hangsúlyos, hogy ezen megállapításra jutott a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében, mely ítéletben kifejezésre került, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésében a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest azok együttes értékelésével lehet állást foglalni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az árindokolás részeként benyújtott árajánlat aránytalanul alacsony anyagárakat tartalmaz (THK 0/32 kavics, CK-T2 beton, Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m²) a jelenleg elérhető piaci árakhoz képest, a fentebb említett árakon nem lehet beszerezni az említett tételeket, így **Ajánlatkérő nem tudja elfogadni az árindokolás részeként, mivel Ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott.**

Továbbá Ajánlatkérő észrevételezte, hogy az Ajánlattevő által benyújtott indokolás részeként a **V. M. Kft.** árajánlatát nyújtotta be az ajánlati ára alátámasztására, amely gazdasági szereplőnek Ajánlattevő ügyvezetője szintén tagja, ezáltal Ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy az említett tételek ajánlati ára megfelelően alátámasztott és a szerződésszerű teljesítés ezen az áron lehetséges.

A **V. M. Kft.** által adott árajánlat nem fogadható el a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített szállítónak nincs betonkeverő üzege, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát, valamint betont és aszfaltot sem, továbbá a betongyártással és aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

TEÁOR 2361 - Építési betontermék gyártása

„Ebbe a szakágazatba tartozik:

- az előre öntött, építési célú beton-, cement- és műkö termékek gyártása:*
- burkolóelem, járdalap, téglá, tábla, lemez, panel, cső, oszlop stb.,*
- az építési célú előre gyártott cement, beton és műkö szerkezeti elemek gyártása az épületekhez és egyéb építményekhez*

TEÁOR 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása

Ebbe a szakágazatba tartozik:

- súrlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszereletlen állapotban)*
- ásványi szigetelőanyagok gyártása:*
- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok*
- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása*
- feldolgozott csillám, csillám-, tőzeg-, nem villamossági célú grafittermékek stb.*

- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátrányszurok, ragasztó stb.
- szén- és grafit-szállak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)
- a mesterséges korund gyártása

Ajánlatkérő megállapította, hogy a V. M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfalt gyártásra: 4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem

Bejegyzés kelte: 2017.04.03.

Hatályos: 2017.04.03. - ...

Alvállalkozók szabályozási környezetének bemutatása a leggyakoribb jogalkalmazási kérdéseken keresztül – III. rész

Közbeszerzési iránytű

Szerző: Dr. Fazekas Szilvia, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, közbeszerzési menedzser

Ajánlattevőként törvényben rögzített kötelességünk az ajánlati árral kapcsolatos minden adatot, tényt, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésre kell bocsátani, annak érdekében, hogy ezek alapos mérlegelésével döntést hozhasson a vitatott tartalmi elem megalapozottságáról. Bizonyítanunk kell, hogy a szerződés teljesítése biztosított, hisz megalapozott a kért ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség.

Objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló tárgyilagos indokolást kell adnunk, amennyiben ez nem történik meg, úgy ajánlatunk érvénytelen.

A 2. sz. kiegészítő árindokolásban az alábbi kérdésekre nem kapott ajánlatkérő objektív alapú indokolást:

Ajánlatkérő kérése:

„1. Ajánlattevő az 1. sz. kiegészítő árindokolásában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„5. A V. M. Kft. által adott árajánlat a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan nem fogadható el, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üze, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát sem.

Kérjük indokolni, hogy az árajánlat miképpen fogadható el.

Válasz: A benyújtott árajánlat egy szóval sem tér ki arra, hogy az árajánlattevő cég aszfalt gyártással, bányászattal, illetve betonkeveréssel foglalkozna. Az árajánlat adó cég, mint építőanyag forgalmazó. Az ajánlatot kiállító vállalkozás a cégkivonata szerint 4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körrel is rendelkezik, így építőanyag kereskedői jogosultsága – Ajánlatkérő téves állításával ellentétben – nem megkérdőjelezhető.”

A V. M. Kft. által adott árajánlat elfogadhatósága továbbra is megkérdőjelezhető a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üze, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát sem. Az aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

„ASZFALTGYÁRTÁS TEÁOR KÓD: 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása
Ebbe a szakágazatba tartozik:

- sűrűlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszereletlen állapotban)
- ásványi szigetelőanyagok gyártása:
- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok
- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása
- feldolgozott csillám, csillám-, tőzeg-, nem villamossági célú grafittermékek stb.
- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátrányszurok, ragasztó stb.
- szén- és grafitcszalak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)
- a mesterséges korund gyártása

Ajánlatkérő megállapította, hogy a V. M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfalt gyártásra: „4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem

Bejegyzés kelte: 2017.04.03.

Hatályos: 2017.04.03. - ... ”

Mindezek alapján kérnénk megnevezni a gyártót, csatolni a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot.”

Ajánlattevő válasza:

„Ismételten felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a V.M. Kft. által adott árajánlat egy szóval sem tér ki arra, hogy az árajánlattevő cég aszfalt gyártással, bányászattal, illetve betonkeveréssel foglalkozna.

Az árajánlat adó cég, mint **építőanyag forgalmazó (kereskedő)** vesz részt a teljesítés során. Az ajánlatot kiállító vállalkozás a cégkivonata szerint – mint ahogy azt Ajánlatkérő is megjegyezte - 4673 '08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körre is rendelkezik, így **építőanyag kereskedői jogosultsága – Ajánlatkérő téves állításával ellentétben – nem megkérdőjelezhető.** Arra vonatkozó adatot, mi szerint nevezzük meg a gyártót, csatoljuk a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot teljesen abszurd, hiszen a szükséges dokumentumokkal csak az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M Kft.) ismeri, Ajánlattevőnek nincs közvetlen kapcsolata a betonkeverő/aszfaltkeverő üzemmel. Az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M Kft.) partneri köre, üzleti kapcsolatai nem nyilvánosak, azt nem kívánja sem Ajánlatkérő, sem más gazdasági szereplő részére megismerhetővé tenni. Továbbá egyéb iránt sincs joga Ajánlatkérőnek egy harmadik, illetve negyedik fél üzleti kapcsolatrendszerének feltárására.”

Ajánlatkérő a fenti ajánlattevői válasz alapján megállapította, hogy az abban foglaltak nyomán az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani az alábbiak okán:

Ajánlattevő az árindokolásában nem adott meg minden adatot, amelyet az Ajánlatkérő árindokolásában kért.

Teljesen egységes és következetes a közbeszerzési joggyakorlat atekintetben, hogy amennyiben egy ajánlattevő az árindokolásában valamely, ajánlatkérő által kért adatot, információt, dokumentumot nem ad meg, nem nyújt be, úgy ennek a „hiányosságnak” a pótlására nincs

lehetőség, a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokoláskérés sem szolgálhat erre és ilyen esetben az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

Ekörben iránymutatásul szolgálnak az alábbi döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek:

- **D.278/16/2022.**
Az árándokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árándokolás körében pótolta az ajánlattevővel.
- **Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete**
Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.
- **Fővárosi Törvényszék a 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete**
Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.
- **D.490/21/2022.**
Ajánlattevőnek az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte.
A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, **azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza.**
A további kiegészítő árándokolás-kérés ilyen esetben nem alkalmazható, mivel nem helye ismételt indokolásadásra vonatkozó felhívásnak, mert a Kbt. 72.§ (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőséget biztosítja.
- **D.484/22/2022.**
Jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben ajánlattevő az árándokolásban és kiegészítő árándokolásban nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért megbontásban és adattartalommal az adatokat, vagy akkor is, ha eltérő fogalomhasználattal adja meg az indokolását, amely alapján a kimutatni és alátámasztani kért költségek nem azonosíthatók be az ajánlatkérő előírása szerint.

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérésében az alábbi hiányosságok pótlására szólította fel Ajánlattevőt:

„7. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy:

„M.3.) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása. Az ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását olyan tartalommal, amelyből ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval, melynek környezetvédelmi

besorolása min. TIER 4 i,

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össz tömege eléri a 24,5 tonnát

- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált paláttal és vaspaláttal rendelkezik."

Kérjük szíveskedjen hiánypótlás keretében az ajánlati felhívásnak megfelelő leírást benyújtani az M3) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására!

A benyújtott hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotró, valamint az 1 db aszfalt finisher műszakilag megfelel az Ajánlati Felhívásban előírtaknak, valamint Ajánlattevő csatolta a bérleti szerződéseket is, így további kérdése Ajánlatkérőnek csak a 3 db úthengerrel kapcsolatosan merült fel. Mindezek következtében kiküldte a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérését.

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében az alábbiakat kérte Ajánlattevőtől:

„3. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy:

„M.3.) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása. Az ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását olyan tartalommal, amelyből ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval, melynek környezetvédelmi besorolása min. TIER 4 i,

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össz tömege eléri a 24,5 tonnát

- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált paláttal és vaspaláttal rendelkezik."

Ajánlattevő csatolta az 1 db minimum 15 tonnás gumikerekes forgókotró forgalmi engedélyét, azonban a forgalmi engedély első oldala hiányzik.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolni a forgalmi engedély első oldalát is.

Ajánlattevő csatolta a HAMM és BOMAG úthenger műszaki dokumentumait, azonban azok német nyelvűek. (gumikerekű, gumi-vas kombinált palást és vaspalást).

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjen a műszaki dokumentumokat magyar nyelvre fordítva csatolni, valamint a Fordításról szóló nyilatkozatot (11. sz. melléklet) is benyújtani.

Ajánlattevő csatolta az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet, azonban abból nem állapítható meg, hogy a bemutatott úthenger megfelel az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikációnak.

Kérjük szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan dokumentumot benyújtani, amelyből Ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel. ”

A benyújtott adattábla alapján a henger tömege megfelel az Ajánlati Felhívás előírásainak. Azonban Ajánlattevő Ajánlatkérő felhívása ellenére a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás nyújtás keretében az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában **ismételten az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet csatolta**, amelyből továbbra sem állapítható meg az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikáció.

Mindezek alapján Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Összegezve: Ajánlatkérő az 1. és 2. sz. kiegészítő árándokoláskérésben felszólította Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Mindezen kötelezettségének Ajánlattevő nem tett eleget, mivel nem adott konkrét választ.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nemcsak a fentebb felsorolt tételek tekintetében, hanem összességében is aránytalanul alacsony az ajánlati ára, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolások, kiegészítő árándokolások alapján Ajánlattevő ajánlata indokolatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen.

A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).

A Közbeszerzési Hatóság által kiadott iránymutatás (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évf. 12. szám, 7. o.) alapján a kiindulási kérdés az volt, hogy az árándokolás megalapozottsága tekintetében valóban kötelezheti-e az ajánlattevőt arra az ajánlatkérő, hogy az alvállalkozója vagy a kapacitásnyújtója tekintetében igazolja a költségeket, illetve amennyiben igen, az ajánlatkérő milyen mélységig vizsgálhatja ezen szervezeteket? Ha minden körülményt és tényt mérlegelünk, tulajdonképpen a Kbt. szempontjából lényegtelen, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik az alvállalkozói adatokkal, tehát annak következménye, hogy ezek hiányoznak és az ajánlattevő alvállalkozója nem bocsátja rendelkezésre a saját kalkulációját az helyt ad a visszaélésszerű joggyakorlásnak, hiszen ez egy kiskapu is lehetne az ajánlattevő számára. Például, ha az ajánlattevő az alvállalkozókra vagy a kapacitást nyújtó szervezetekre háríthatná

a költségeket, ugyanis ezzel egyidejűleg megkerülhetné a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezését. A Hatóság állásfoglalása tüpontos a tekintetben, hogy „az ajánlattevőnek nem csupán a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát be kell mutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően annak vizsgálata során, hogy az általa megadott ellenszolgáltatás fedezetet nyújt-e az általa vállalt teljesítésre, nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezet teljesíti.”

Minden fontos körülményt figyelembe véve fontos megjegyezni, hogy az ajánlattevő megállapodásai függetlenek a közbeszerzési eljárástól, hiszen az úgynevezett fővállalkozó külön szerződésben állapodik meg az alvállalkozóval és kapacitásnyújtó szervezetekkel, azonban tisztázni kell velük, hogy a jogviszonyuk egy közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódik. A Kbt. mögöttes jogszabályaként ilyenkor kiegészítő szereppel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az alkalmazandó, hiszen megfogalmazza, hogy „A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.” Az ajánlattevő mindezeket figyelembe véve köteles az alvállalkozót vagy a kapacitásnyújtó szervezetet tájékoztatni a közbeszerzési eljárásról és azon többlet kötelezettségekről, amellyel ez jár vagy járhat, így többek között arról is, hogy az alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelessége ezen együttműködés során az esetlegesen sorra kerülő árindokolás keretében a saját árkalkulációját az ajánlatkérő tudomására hozni.

További érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, ugyanis Ajánlattevő Ajánlatkérő felszólítása ellenére sem csatolt más alátámasztó műszaki dokumentumot az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában csak a munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet az 1. és 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében.

Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:

Fentieket követően a Bírálóbizottság egyhangú szavazást követően a következő javaslatokat teszi a Döntéshozó részére:

Az eljárást javasoljuk eredményessé nyilvánítani, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Továbbá az eljárás nyertesének javasoljuk és megkötni a szerződést az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékekkel:

Ajánlattevő neve: a Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 188 945 773

2. M1.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. M1.2.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

4. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

5. EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 5 db): 5

Tekintettel a Kbt. 27. § (4) bekezdésére, továbbá ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzatának II. Fejezet 3.3 pontjára, a Bírálóbizottság tagjai egyéni bírálati lapokat nem állítottak ki.

Fentieket követően az eljárás bírálatát Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa közbeszerzési szaktanácsadó lezárta.

Kmf.

Jegyzőkönyvet összeállította:

Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa
közbeszerzési szaktanácsadó

Döntés

„VP6-7.2.1.1-21 kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” felhívásra „Szentpéterszeg 06 hrsz-ú mezőgazdasági beton burkolatú út útburkolat felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata során

A Bíráló Bizottság 2023. december 06-i javaslata alapján Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzat III. Fejezet 4.3. pontjában foglaltak alapján a Képviselő Testület az alábbi határozatot hozza:

Eljárási döntések:

I. AZ AJÁNLAT MEGFELELŐSÉGE, ÉRVÉNYESSÉGE, AJÁNLATTEVŐ ALKALMASSÁGA:

Ajánlatkérő 2023. szeptember 15. napján 1. sz. árindokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** részére, melynek határideje 2023. szeptember 22. (péntek) 12.00 óra volt.

Az árindokolás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. október 06. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** és a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** részére, melynek határideje 2023. október 13. (péntek) 12.00 óra volt.

Az 1. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)**, a **ROAD FOR YOU Útépítő és Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság (4177 Földes Fő Út 60.)**, és a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. október 30. napján 2. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. október 31. (szerda) 16.00 óra volt.

A 2. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 07. napján 1.sz. kiegészítő árindokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 10. (péntek) 14.00 óra volt.

Az 1.sz. kiegészítő árindokolás kérésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 16. napján 2.sz. kiegészítő árindokolás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 20. (hétfő) 16.00 óra volt.

A 2.sz. kiegészítő árándokolás kérdésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő 2023. november 16. napján 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** részére, melynek határideje 2023. november 22. (szerda) 16.00 óra volt.

A 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérdésben foglaltakat a **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)** határidőben teljesítette.

Érvényes, megfelelő ajánlat, szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő:

I. Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések és a műszaki dokumentumok megfelelőek.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 2. és 3. értékelési részszerpontra tett megajánlást, a benyújtott iratok pedig a 4. és 5. értékelési részszerpontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szerponat alapján **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** tette a legkedvezőbb ajánlatot.

II. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szerponatból **Berettyó-Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan, megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Érvénytelen ajánlat:

- **VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.)**

VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szerponatként figyelembe vett ár tekintetében.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2023. szeptember 15. napján.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt - további kiegészítő indokolást kért 2023. november 07. és november 16. napján az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról

Ajánlattevő árindokolás keretében becsatolta a **V. M. Kft.**-től 2023. augusztus 23.-án kelt árajánlatát az alábbi tételek vonatkozásában az alábbi árajánlatokkal:

- THK 0/32 kavics
- CK-T2 beton
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m2

A **V. M. Kft.** az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:

- THK 0/32 kavics – **3550 Ft/m³** (piaci ár kb. 4800 Ft/m³)
- CK-T2 beton – **5800 Ft/m³** (piaci ár: kb. 18.000 Ft/m³)
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m2 – 355 Ft/m² (piaci ár: kb. 491 Ft/m²)

A **D188/2022 határozat** az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.”

Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni. Hangsúlyos, hogy ezen megállapításra jutott a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében, mely ítéletben kifejezésre került, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésében a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest azok együttes értékelésével lehet állást foglalni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az árindokolás részeként benyújtott árajánlat aránytalanul alacsony anyagárakat tartalmaz (THK 0/32 kavics, CK-T2 beton, Geotextília, Viacon WG85,

320 g/m²) a jelenleg elérhető piaci árakhoz képest, a fentebb említett árakon nem lehet beszerezni az említett tételeket, így **Ajánlatkérő nem tudja elfogadni az árindokolás részeként, mivel Ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott.**

Továbbá Ajánlatkérő észrevételezte, hogy az Ajánlattevő által benyújtott indokolás részeként a **V. M. Kft.** árajánlatát nyújtotta be az ajánlati ára alátámasztására, amely gazdasági szereplőnek Ajánlattevő ügyvezetője szintén tagja, ezáltal Ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy az említett tételek ajánlati ára megfelelően alátámasztott és a szerződésszerű teljesítés ezen az áron lehetséges.

A **V. M. Kft.** által adott árajánlat nem fogadható el a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített beszállítónak nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát, valamint betont és aszfaltot sem, továbbá a betongyártással és aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

TEÁOR 2361 - Építési betontermék gyártása

„Ebbe a szakágazatba tartozik:

- az előre öntött, építési célú beton-, cement- és műkö termékek gyártása:*
- burkolóelem, járdalap, tégl, tábla, lemez, panel, cső, oszlop stb.,*
- az építési célú előre gyártott cement, beton és műkö szerkezeti elemek gyártása az épületekhez és egyéb építményekhez*

TEÁOR 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása

Ebbe a szakágazatba tartozik:

- sűrűlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszereletlen állapotban)*
- ásványi szigetelőanyagok gyártása:*
- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok*
- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása*
- feldolgozott csillám, csillám-, tőzeg-, nem villamosági célú grafittermékek stb.*
- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátrányszurok, ragasztó stb.*
- szén- és grafitcsálak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)*
- a mesterséges korund gyártása*

Ajánlatkérő megállapította, hogy a V. M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfalt gyártásra: 4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem

Bejegyzés kelte: 2017.04.03.

Hatályos: 2017.04.03. - ... ”

Alvállalkozók szabályozási környezetének bemutatása a leggyakoribb jogalkalmazási kérdéseken keresztül – III. rész

Közbeszerzési iránytű

Szerző: Dr. Fazekas Szilvia, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, közbeszerzési menedzser

Ajánlattevőként törvényben rögzített kötelességünk az ajánlati árral kapcsolatos minden adatot, tény, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésre kell bocsátani, annak érdekében, hogy ezek alapos mérlegelésével döntést hozhasson a vitatott tartalmi elem megalapozottságáról. Bizonyítanunk kell, hogy a szerződés teljesítése biztosított, hisz megalapozott a kért ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség.

Objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló tárgyilagos indokolást kell adnunk, amennyiben ez nem történik meg, úgy ajánlatunk érvénytelen.

A 2. sz. kiegészítő árindokolásban az alábbi kérdésekre nem kapott ajánlatkérő objektív alapú indokolást:

Ajánlatkérő kérése:

„1. Ajánlattevő az 1. sz. kiegészítő árindokolásában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„5. A V. M. Kft. által adott árajánlat a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan nem fogadható el, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextiliát sem.

Kérjük indokolni, hogy az árajánlat miképpen fogadható el.

Válasz: A benyújtott árajánlat egy szóval sem tér ki arra, hogy az árajánlattevő cég aszfalt gyártással, bányászattal, illetve betonkeveréssel foglalkozna. Az árajánlat adó cég, mint építőanyag forgalmazó. Az ajánlatot kiállító vállalkozás a cégkivonata szerint 4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körrel is rendelkezik, így építőanyag kereskedői jogosultsága – Ajánlatkérő téves állításával ellentétben – nem megkérdőjelezhető.”

A V. M. Kft. által adott árajánlat elfogadhatósága továbbra is megkérdőjelezhető a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextiliát sem. Az aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

„ASZFALTGYÁRTÁS TEÁOR KÓD: 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása

Ebbe a szakágazatba tartozik:

- súrlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszereltlen állapotban)*
- ásványi szigetelőanyagok gyártása:*
- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok*
- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása*
- feldolgozott csillám, csillám-, tőzeg-, nem villamosági célú grafittermékek stb.*
- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátrányszurok, ragasztó stb.*
- szén- és grafit-szálak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)*
- a mesterséges korund gyártása*

Ajánlatkérő megállapította, hogy a V. M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfalt gyártásra: „4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem

Bejegyzés kelte: 2017.04.03.

Hatályos: 2017.04.03. - ...”

Mindezek alapján kérnénk megnevezni a gyártót, csatolni a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot.”

Ajánlattevő válasza:

„Ismételten felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a V.M. Kft. által adott árajánlat egy szóval sem tér ki arra, hogy az árajánlattevő cég aszfalt gyártással, bányászattal, illetve betonkeveréssel foglalkozna.

Az árajánlat adó cég, mint **építőanyag forgalmazó (kereskedő)** vesz részt a teljesítés során. Az ajánlatot kiállító vállalkozás a cégkivonata szerint – mint ahogy azt Ajánlatkérő is megjegyezte - 4673 '08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körre is rendelkezik, így **építőanyag kereskedői jogosultsága – Ajánlatkérő téves állításával ellentétben – nem megkérdőjelezhető.** Arra vonatkozó adatot, mi szerint nevezzük meg a gyártót, csatoljuk a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot teljesen abszurd, hiszen a szükséges dokumentumokkal csak az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M Kft.) ismeri, Ajánlattevőnek nincs közvetlen kapcsolata a betonkeverő/aszfaltkeverő üzemmel. Az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M Kft.) partneri köre, üzleti kapcsolatai nem nyilvánosak, azt nem kívánja sem Ajánlatkérő, sem más gazdasági szereplő részére megismerhetővé tenni. Továbbá egyéb iránt sincs joga Ajánlatkérőnek egy harmadik, illetve negyedik fél üzleti kapcsolatrendszerének feltárására.”

Ajánlatkérő a fenti ajánlattevői válasz alapján megállapította, hogy az abban foglaltak nyomán az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani az alábbiak okán:

Ajánlattevő az árindokolásában nem adott meg minden adatot, amelyet az Ajánlatkérő árindokolásában kért.

Teljesen egységes és következetes a közbeszerzési joggyakorlat atekintetben, hogy amennyiben egy ajánlattevő az árindokolásában valamely, ajánlatkérő által kért adatot, információt, dokumentumot nem ad meg, nem nyújt be, úgy ennek a „hiányosságnak” a pótlására nincs lehetőség, a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokoláskérés sem szolgálhat erre és ilyen esetben az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

Ekörben iránymutatásul szolgálnak az alábbi döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek:

- **D.278/16/2022.**

Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolassa az ajánlattevővel.

- **Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete**

Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

- **Fővárosi Törvényszék a 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete**
Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.
- **D.490/21/2022.**
Ajánlattevőnek az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte.
A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, **azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza.**
A további kiegészítő árandokolás-kérés ilyen esetben nem alkalmazható, mivel nem helye ismételt indokolásadásra vonatkozó felhívásnak, mert a Kbt. 72.§ (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőséget biztosítja.
- **D.484/22/2022.**
Jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben ajánlattevő az árandokolásban és kiegészítő árandokolásban nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért megbontásban és adattartalommal az adatokat, vagy akkor is, ha eltérő fogalomhasználattal adja meg az indokolását, amely alapján a kimutatni és alátámasztani kért költségek nem azonosíthatók be az ajánlatkérő előírása szerint.

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérésében az alábbi hiányosságok pótlására szólította fel Ajánlattevőt:

„7. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy:

„M.3.) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása. Az ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását olyan tartalommal, amelyből ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval, melynek környezetvédelmi besorolása min. TIER 4 i,
- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint összömege eléri a 24,5 tonnát
- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált paláستtal és vaspaláستtal rendelkezik.”

Kérjük szíveskedjen hiánypótlás keretében az ajánlati felhívásnak megfelelő leírást benyújtani az M3) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására!

A benyújtott hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotró, valamint az 1 db aszfalt finisher műszakilag megfelel az Ajánlati Felhívásban előírtaknak, valamint Ajánlattevő csatolta a bérleti szerződéseket is, így további kérdése Ajánlatkérőnek csak a 3 db úthengerrel kapcsolatosan merült fel. Mindezek következtében kiküldte a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérését.

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében az alábbiakat kérte Ajánlattevőtől:

„3. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy:

„M.3.) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása. Az ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását olyan tartalommal, amelyből ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval, melynek környezetvédelmi besorolása min. TIER 4 i,
- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát
- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált paláستtal és vaspaláستtal rendelkezik.”

Ajánlattevő csatolta az 1 db minimum 15 tonnás gumikerekes forgókotró forgalmi engedélyét, azonban a forgalmi engedély első oldala hiányzik.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolni a forgalmi engedély első oldalát is.

Ajánlattevő csatolta a HAMM és BOMAG úthenger műszaki dokumentumait, azonban azok német nyelvűek. (gumikerekű, gumi-vas kombinált palást és vaspalást).

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjen a műszaki dokumentumokat magyar nyelvre fordítva csatolni, valamint a Fordításról szóló nyilatkozatot (11. sz. melléklet) is benyújtani.

Ajánlattevő csatolta az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet, azonban abból nem állapítható meg, hogy a bemutatott úthenger megfelel az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikációnak.

Kérjük szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan dokumentumot benyújtani, amelyből Ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.”

A benyújtott adattábla alapján a henger tömege megfelel az Ajánlati Felhívás előírásainak. Azonban Ajánlattevő Ajánlatkérő felhívása ellenére a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás nyújtás keretében az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában **ismételten az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet csatolta**, amelyből továbbra sem állapítható meg az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikáció.

Mindezek alapján Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érténytelen. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Összegezve: Ajánlatkérő az 1. és 2. sz. kiegészítő árindokoláskérésben felszólította Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Mindezen kötelezettségének Ajánlattevő nem tett eleget, mivel nem adott konkrét választ.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nemcsak a fentebb felsorolt tételek tekintetében, hanem összességében is aránytalanul alacsony az ajánlati ára, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolások, kiegészítő árindokolások alapján Ajánlattevő ajánlata indokolatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen.

A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).

A Közbeszerzési Hatóság által kiadott iránymutatás (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évf. 12. szám, 7. o.) alapján a kiindulási kérdés az volt, hogy az árindokolás megalapozottsága tekintetében valóban kötelezheti-e az ajánlattevőt arra az ajánlatkérő, hogy az alvállalkozója vagy a kapacitásnyújtója tekintetében igazolja a költségeket, illetve amennyiben igen, az ajánlatkérő milyen mélységig vizsgálhatja ezen szervezeteket? Ha minden körülményt és tény mérlegelünk, tulajdonképpen a Kbt. szempontjából lényegtelen, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik az alvállalkozói adatokkal, tehát annak következménye, hogy ezek hiányoznak és az ajánlattevő alvállalkozója nem bocsátja rendelkezésre a saját kalkulációját az helyt ad a visszaélésszerű joggyakorlásnak, hiszen ez egy kiskapu is lehetne az ajánlattevő számára. Például, ha az ajánlattevő az alvállalkozókra vagy a kapacitást nyújtó szervezetekre háríthatná a költségeket, ugyanis ezzel egyidejűleg megkerülhetné a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezését. A Hatóság állásfoglalása tüpontos a tekintetben, hogy *„az ajánlattevőnek nem csupán a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát be kell mutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően annak vizsgálata során, hogy az általa megadott ellenszolgáltatás fedezetet nyújt-e az általa vállalt teljesítésre, nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezet teljesíti.”*

Minden fontos körülményt figyelembe véve fontos megjegyezni, hogy az ajánlattevő megállapodásai függetlenek a közbeszerzési eljárástól, hiszen az úgynevezett fővállalkozó külön szerződésben állapodik meg az alvállalkozóval és kapacitásnyújtó szervezetekkel, azonban tisztázni kell velük, hogy a jogviszonyuk egy közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódik. A Kbt. mögöttes jogszabályként ilyenkor kiegészítő szereppel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az alkalmazandó, hiszen megfogalmazza, hogy *„A felek kötelesek a*

szereződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.” Az ajánlattevő mindezeket figyelembe véve köteles az alvállalkozót vagy a kapacitástnyújtó szervezetet tájékoztatni a közbeszerzési eljárásról és azon többlet kötelezettségekről, amellyel ez jár vagy járhat, így többek között arról is, hogy az alvállalkozó vagy kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet kötelessége ezen együttműködés során az esetlegesen sorra kerülő árándokolás keretében a saját árkalkulációját az ajánlatkérő tudomására hozni.

További érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, ugyanis Ajánlattevő Ajánlatkérő felszólítása ellenére sem csatolt más alátámasztó műszaki dokumentumot az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában csak a munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet az 1. és 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében.

Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:

Fentieket követően a Bírálóbizottság egyhangú szavazást követően a következő javaslatokat teszi a Döntéshozó részére:

Az eljárás eredményes, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Továbbá az eljárás nyertesével megkötendő a szerződés az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékekkel:

Ajánlattevő neve: a Berettyó Útép Korlátolt Felelősségű Társaság (4100 Berettyóújfalu Széchenyi Utca 59.)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 188 945 773

2. M1.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. M1.2.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap):36

4. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

5. EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 5 db): 5

Felkérem az eljárásba bevont közbeszerzési szaktanácsadót, hogy a döntéseknek megfelelően az összegezés megküldésével értesítse az ajánlattevőket a közbeszerzési eljárás lezárásáról.

Szentpéterszeg, 2023. december ...

.....

Képviselő testület nevében:

Kiss Gábor Csaba polgármester

Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

Szentpéterszeg
Kossuth utca 45.
4121

Tárgy: Kérelem

KÉRELEM

2023. 11. 15.		
Szp/18 11-1/2023		
Előadó	Előzetes	Dátum

Alulírott, Baloghné Ékes Erzsébet (anyja neve: Hajdu Erzsébet, születési hely, idő: Berettyóújfalu, 1967.11.15., lakcím: 4100 Berettyóújfalu, Erkel Ferenc utca 1/A) azzal a kérelemmel fordulok Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testületéhez, hogy;

- a Szentpéterszeg 1004 hrsz. alatti 1/1 arányú tulajdonomat képező zártkerti ingatlan (szőlőskert) valamint
- a Szentpéterszeg 1005 hrsz. alatti 2/4 arányú tulajdonomat képező zártkerti ingatlan (szőlőskert)

értékesítését engedélyezze Szentpéterszeg Községi Önkormányzat részére.

Berettyóújfalu, 2023. november 14.

Tisztelettel,

Baloghné Ékes Erzsébet
Baloghné Ékes Erzsébet

